



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 7 Ovr-1144/21-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, po prijedlogu sudske savjetnice Josipe Pajić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Feliciter d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552 kojeg zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o., protiv ovršenika Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, radi ovrhe, 19. svibnja 2021.

### riješio je

I. Nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu 937,50 kuna (devetsto trideset sedam kuna i pedeset lipa), u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka izravne naplate u iznosu 1.718,75 kuna (tisuću sedamsto osamnaest kuna i sedamdeset pet lipa), kao neosnovan

### Obrazloženje

Ovrhovoditelj je 13. travnja 2021. podnio sudu zahtjev za naknadu troškova postupka izravne naplate u ukupnom iznosu od 2.656,25 kuna i to u odnosu na: trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti presude u iznosu 250,00 kuna, sastava prijedloga za izravnu naplatu kod Fina-e u iznosu 1.250,00 kuna i sastav zahtjeva za naknadu troškova od 13. travnja 2021. u iznosu 625,00 kn, a sve uvećano za 25% PDV-a, što ukupno iznosi 2.656,25 kuna.

Zahtjev ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

U skladu s čl. 14. st. 4 Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; u daljnjem tekstu: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju nadoknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 u daljnjem tekstu Tarifa) u Tbr. 32. točka 2. propisuje kako odvjetnici za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga imaju pravo na naknadu od 25 bodova.

U skladu s Tbr. 11. točka 5. Tarife za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha) odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe te sastavljanje pritužbe

ovršenika odvjetniku pripada 50% naknade iz Tbr. 7. točka 1., 3. i 6. ali ne više od 500 bodova.

Tbr. 11. 8. Tarife propisuje da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom ili postupku osiguranja odvjetniku pripada nagrada u visini od 25% nagrade iz Tbr.7. toč. 1., 3. i 6 ali ne više od 25 bodova.

U skladu s Tbr. 42. Tarife na sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

U konkretnom slučaju, a s obzirom na iznos određen navedenom ovršnom ispravom, te navedene odredbe Tarife, punomoćniku ovrhovoditelja pripada trošak za dostavu ovršne isprave Financijskoj agenciji u visini od 50 bodova (Tbr. 11.5 Tarife) i 25 bodova za sastav podneska od 13. travnja 2021. (Tbr. 11.8 Tarife).

Slijedom navedenog, a s obzirom da prema Tbr. 50. Tarife vrijednost jednog boda iznosi 10,00 kuna, to je ovrhovoditelju priznat trošak u iznosu od 750,00 kuna što uvećano za iznos 25% PDV-a (Tbr. 42. Tarife) iznosi ukupno 937,50 kuna.

Ovrhovoditelj je zatražio i naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, međutim, ovrhovoditelj nije sudu dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da mu je taj trošak zaista i nastao. Ovrhovoditelj, da bi Fina postupila po zahtjevu za izravnu naplatu, mora raspolagati ovršnom ispravom na kojoj je iskazana klauzula pravomoćnosti i ovršnosti. Međutim, činjenica da je Fina po zahtjevu za izravnu naplatu postupila nije sama po sebi dokaz da ovrhovoditelj ima pravo na zatraženi trošak, već je ovrhovoditelj dužan sudu dokazati da je obavio radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku odvjetniku. S obzirom da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je nastao trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti valjalo je zahtjev ovrhovoditelja u tom dijelu odbiti kao neosnovan.

U odnosu na preostali dio zatraženog troška sud je utvrdio kako je isti previsoko postavljen s obzirom da je vrijednost predmeta spora 84.450,00 kn, a ne 100.760,23 kn kako to u prijedlogu i podnesku od 10. svibnja 2021. tvrdi ovrhovoditelj. Vrijednost predmeta spora određuje se prema vrijednosti glavnog zahtjeva, a ne prema iznosu koji ovrhovoditelj naplati u konačnici na temelju ovršne isprave. Kamate, parnični troškovi i ostala sporedna davanje ne uzimaju se u obzir osim ako ne predstavljaju glavni zahtjev. U konkretnom slučaju iznos od 84.500,00 kn odnosi se na parnični trošak, ali taj parnični trošak čini glavni zahtjev, dok se iznos koji prelazi 84.500,00 kn do iznosa od 100.760,23 kn odnosi na zatezne kamate i ne može se uzeti u obzir pri određivanju vrijednosti predmeta spora.

Slijedom svega navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a odlučio kao u izreci izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 19. svibnja 2021.

Sudac:  
Mirna Jakovac

Dokument je elektronički potpisan:

MIRNA JAKOVAC

Vrijeme potpisivanja:

20-05-2021

14:04:18

DN:

C=HR

O=OP INSKI GRA ANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=JAKOVAC

G=MIRNA

CN=MIRNA JAKOVAC



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne strane u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica:  
Josipa Pajić

DNA:

1. Ovršeniku
2. ovrhovoditelju po pun.
3. U spis

Broj zapisa: **eb2fb-28bc6**

Kontrolni broj: **0db44-02f7e-a76bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA JAKOVAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 5 GŽ Ovr-405/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu toga suda Marinu Grbiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Feliciter d.o.o. OIB: 33362149552 iz Sesveta, Marina Studina 40, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Varšavska 10, protiv ovršenika Sberbank d.d. OIB: 78427478595 iz Zagreba, Varšavska 9, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić i Krivić iz Zagreba, Radnička cesta 52, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 19. svibnja 2021. poslovni broj Ovr-1144/2021, dana 31. kolovoza 2021.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ovršenika Sberbank d.d. te se ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 19. svibnja 2021. poslovni broj Ovr-1144/2021 u točki I. njegove izreke te se u tom dijelu predmet vraća istom sudu na ponovan postupak, s time da će se o zahtjevu za naknadom troška sastava žalbe odlučiti u konačnoj odluci i da u nepobijanom dijelu pod točkom II. odluka ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem odlučeno je:

„I. Nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu 937,50 kuna (devetsto trideset sedam kuna i pedeset lipa), u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka izravne naplate u iznosu 1.718,75 kuna (tisuću sedamsto osamnaest kuna i sedamdeset pet lipa), kao neosnovan.“

2. Protiv točke I. gornjeg rješenja žalbu je izjavio ovršenik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predloživši rješenje preinačiti ili ukinuti.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Svoju odluku o trošku sud prvog stupnja obrazlaže time da je ovrhovoditelj 13. travnja 2021. podnio sudu zahtjev za naknadu troškova postupka izravne naplate u ukupnom iznosu od 2.656,25 kuna i to u odnosu na: trošak pribave pravomoćnosti i

ovršnosti presude u iznosu 250,00 kuna, sastava prijedloga za izravnu naplatu kod Fina-e u iznosu 1.250,00 kuna i sastav zahtjeva za naknadu troškova od 13. travnja 2021. u iznosu 625,00 kn, a sve uvećano za 25% PDV-a, što ukupno iznosi 2.656,25 kuna, koji zahtjev je djelomično osnovan, u skladu s čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje OZ), Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine», broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 28/18 - dalje Tarifa) u Tbr. 32. točka 2. propisuje kako odvjetnici za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga imaju pravo na naknadu od 25 bodova. U skladu s Tbr. 11. točka 5. Tarife za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha) odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe te sastavljanje pritužbe ovršenika odvjetniku pripada 50% naknade iz Tbr. 7. točka 1., 3. i 6. ali ne više od 500 bodova. Tbr. 11. 8. Tarife propisuje da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom ili postupku osiguranja odvjetniku pripada nagrada u visini od 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 3. i 6 ali ne više od 25 bodova. U skladu s Tbr. 42. Tarife na sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost. U konkretnom slučaju, a s obzirom na iznos određen navedenom ovršnom ispravom, te navedene odredbe Tarife, punomoćniku ovrhovoditelja pripada trošak za dostavu ovršne isprave Financijskoj agenciji u visini od 50 bodova (Tbr. 11.5 Tarife) i 25 bodova za sastav podneska od 13. travnja 2021. (Tbr. 11.8 Tarife). Slijedom navedenog, a s obzirom da prema Tbr. 50. Tarife vrijednost jednog boda iznosi 10,00 kuna, to je ovrhovoditelju priznat trošak u iznosu od 750,00 kuna što uvećano za iznos 25% PDV-a (Tbr. 42. Tarife) iznosi ukupno 937,50 kuna.

6. Po ocjeni ovog suda u donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje - ZPP) i čl. 21. st. 1. OZ-a na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a, a ni iz točke 11. na koju ukazuje žalitelj jer rješenje nema proturječnosti ili nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

7. Međutim, pobijano rješenje je rezultat pogrešne primjene materijalnog prava na koju se ukazuje u žalbi, naime, prema zaključku sa sastanka Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske i građanskih odjela županijskih sudova od 13. lipnja 2019. broj Su: IV-245/2019 "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu". Radi se o posebnom postupku prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost. Zbog toga u odnosu na troškove postupka nastale u postupku izvansudske ovrhe i sudske ovrhe, nema razloga praviti razliku, odnosno po završetku postupka, zahtjev za naknadu troška koji su stranke imale u tom postupku, podnosi se sudu (ovršnom). Potrebno je istaknuti da je na zajedničkom sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 29. ožujka 2018. broj Su: IV-148/2018 prihvaćeno pravno shvaćanje po kojem troškovi izravne naplate trebaju priznati kao dio troškova ovršnog postupka.

8. Kako iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem istog ovršnog suda poslovni broj Ovr-855/21 od 31. ožujka 2021. ipak odgođen prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava do okončanja parnice, koju je ovršenik 12. svibnja 2021. pokrenuo protiv

ovrhovoditelja radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, treba reći da od ishoda te parnice ovisi primjena odredbe čl. 14. st.4. u svezi st. 6. i čl. 73. st.1. OZ-a.

9. Slijedom iznesenog valjalo je, temeljem čl. 380. točka 3. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, uvažiti žalbu ovršenika i ukinuti pobijanu odluku, dok je odluka o trošku žalbenog postupka donesena u supsidijarnoj primjeni odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a.

U Zadru, 31. kolovoza 2021.

S U D A C

Marin Grbić

Dokument je elektronički potpisan:

MARIN GRBI

Vrijeme potpisivanja:

08-09-2021

08:33:44



DN:

C=HR

O= UPANIJSKI SUD

2.5.4.97~#130D48523937343635333031373231

L=ZADAR

S=GRBI

G=MARIN

CN=MARIN GRBI

Broj zapisa: **eb2ff-50be9**

Kontrolni broj: **08fe3-e5162-0baa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIN GRBIĆ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.